

Vastine Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan esityslistan 10.06.2020/Asianro 93:een.

Päätösehdotuksessa on päädytty esittämään sijoituslupahakemuksen hyväksymistä. Päätösehdotus perustuu maankäyttö- ja rakennuslakiin sekä tietoyhteiskuntakaareen. Lait edellyttävät, että yksityisen kiinteistölle rakentaminen sallitaan näissä tapauksissa ainoastaan ”jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin”. (MRL §161) Tämä on eriasia kuin päätösehdotuksen esitetty, ettei kiinteistönomistajalle aiheudu kohtuuton haittaa.

Päätösehdotuksen kappaleessa kolme pyritään esittämään kiinteistöllemme rakentaminen ainoana kustannuksiltaan kohtuullisena ratkaisuna. Tämä tehdään vertailemalla maakaapelin ja ilmakaapelin rakentamiskustannuksia. Vastineessa olemme nimenomaisesti korostaneet, että maakaapeli voidaan rakentaa suoraviivaisemmin kiinteistölle 445-514-1-32 ilman, että telekaapeli kiertää osittain kiinteistön 445-514-1-220 kautta. Ilmakaapelin korkeampaa hintaa näyttää käytettävän perusteluna siihen, että luvanhakija voi toteuttaa maakaapelin rakentamisen haluamassaan muodossa ilman samaa tarkastelu. Ilmakaapeli vaihtoehdon kalleudesta ei millään tavalla seuraa, että kiinteistöni alueella rakentaminen on ainut kustannuksiltaan kohtuullinen ratkaisu. Olen sijoituslupahakuprosessin alusti asti esittänyt, ettei maakaapelin rakentamisen kustannusten kannalta ole perusteltua rakentaa kiinteistöni alueelle. En ole kirjallisista vastineista huolimatta saanut mitään teknisiä tai kustannuksiin perustuvia perusteluja, miksi telekaapeli on kierrätetty kiinteistöni kautta.

Tietoyhteiskuntakaaren pykälän 234 mukaisesti telekaapeli tulisi sijoittaa ensi sijassa tiealueella. Telekaapeli rakennetaan kiinteistölle 445-514-1-32, mutta sen sijaan että käytettäisiin tuon kyseisen kiinteistön tonttitietä telekaapelin rakentamiseen, niin käytetään jostain perustelemattomasta syystä naapurikiinteistön 445-514-1-220 tonttitietä. Samalla telekaapelista tulisi pitempi ja se jouduttaisiin rakentamaan kiinteistön 445-514-1-220 juomavesikaivon viereen.

Luvanhakija ei ole käyttänyt mahdollisuuttaan perustella lainmukaisia edellytyksiä, minkä takia maakaapeli-vaihtoehdossa tulisi rakentaa kiinteistön 445-514-1-220 alueelle. Tämän vuoksi lupahakemus tulee hylätä. Pyydän toimittamaan vahvistuksen ennen kokousta, että tämän vastineen pohjalta muokataan päätösehdotusta ja/tai se käsitellään muutoin lautakunnan kokouksessa.

Yhteistyöterveisin,

