

Oikaisuvaatimus yhdyskuntainsinöörin päätöksestä hylätä vahingonkorvausvaatimus

851/03.06.02/2020

Kaupunginhallitus 21.12.2020 § 292

Valmistelija**Esittelijä**

Yhdyskuntainsinööri Matias Jensén, puh. 044 358 5724

Kaupunginjohtaja Patrik Nygrén, puh. 040 511 4383

etunimi.sukunimi@parainen.fi

Ajoneuvonnomistaja on jättänyt oikaisuvaatimuksen yhdyskuntainsinöörin 5.11.2020 tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 11, jolla ajoneuvonnomistajan vahingonkorvausvaatimus hylättiin.

Ajoneuvonnomistaja oli esittänyt vaatimuksen, että kaupunki korvaa tälle kaksi uutta rengasta ja yhden uuden vanteen yhteensä 661 euron arvosta. Onnettomuus tapahtui Rantatiellä 21.10.2020 klo 22.04. Nopeus vahingon sattuessa oli 50 km/h ja näkyvyys sateen ja pimeyden vuoksi alentunut. Ajorata oli märkä, ja ajoneuvonnomistaja kertoo, ettei hän nähnyt ajoradassa olevaa reikää, vaan ajoi ajoneuvon oikean eturenkaan kuoppaan, minkä seurauksena rengas meni rikki ja vanteeseen tuli kolhu. Ajoneuvonnomistajan mukaan renkaan kulutuspinta oli noin 4–5 millimetriä ja renkaan ikä 3 vuotta. Vaurioituneen oikean eturenkaan lisäksi ajoneuvonnomistaja vaati korvausta myös uudesta korvaavasta vasemmasta eturenkaasta, koska uuden ja vanhan renkaan kuvion syvyydessä oli huomattava ero.

Yhdyskuntainsinööri on vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämispäätöksessään ottanut huomioon olosuhteet eli sen, että kyseisenä ajankohtana oli pimeää ja sateista ja että Rantatielle oli asetettu varoitusmerkkejä, joissa varoitettiin mahdollisista ajoradan vaurioista. Suurin sallittu nopeus Rantatiellä oli tuolloin 50 km/h. Tämän lisäksi on otettu huomioon renkaan kunto ja koko. Renkaiden koko poikkesi ajoneuvorekisteriin merkitystä rengaskoosta, mikä ei tarkoita sitä, etteikö renkaiden koko olisi hyväksytty, mutta se voi vaikuttaa ajoneuvon ominaisuuksiin. Ja vaikka juuri kyseisellä osuudella ei ollut varoitusmerkkejä, ajoneuvonnomistaja kertoo huomanneensa merkkejä Rantatiellä, millä on merkitystä asian ratkaisussa.

Yhdyskuntainsinööri on tieliikennelain 729/2018 nojalla tehnyt kokonaisarvion vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Lisäksi ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa. Yhdyskuntainsinöörin näkemys oli, että tienkäyttäjän olisi pitänyt ottaa sääolosuhteet, keli, näkyvyys ja tien kunto paremmin huomioon ja sovittaa nopeus niiden mukaan noudattaakseen tuonhetkisten olosuhteiden

edellyttämää varovaisuutta.

Rantatie on yleinen katu, jonka pitäminen tyydyttävässä kunnossa on kaupungin vastuulla. Kadun päällyste on vanha ja kulunut ja siihen syntyy helposti reikiä sateella ja lämpötilojen vaihdellessa. Varoittaakseen tienkäyttäjiä tästä kaupungin tekninen yksikkö oli asettanut varoituskylttejä ja korjannut vaurioita säännöllisesti täyttämällä reikiä öljysoralla.

Tämän jälkeen nopeus on lisätoimenpiteenä laskettu 30 km:iin/h ja varoituskylttejä on lisätty. Näiden jatkuvien toimenpiteiden perusteella voidaan katsoa, että kadunpitäjän tieliikennelain mukaiset velvollisuudet ja tehtävät on täytetty.

Kadunpitäjä on antanut poliisin ja Liikenneturvan ottaa ulkopuolisina asiantuntijaviranomaisina kantaa Rantatien kuntoon ja kadunpitäjän toteuttamiin toimenpiteisiin. Näin on haluttu saada objektiivinen arvio tilanteesta. Molemmat osapuolet ovat todenneet kannanotoissaan, että toimenpiteiden voidaan katsoa olevan riittäviä ja että päällysteeseen syntyneiden reikien korjaukset on suoritettu kohtuullisessa ajassa.

Oheismateriaali

Yhdyskuntainsinöörin päätös 5.11.2020 § 11
Oikaisuvaatimus 26.11.2020

Ehdotus

Kaupunginhallitus pysyttää yhdyskuntainsinöörin aikaisemman päätöksen ja hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole tullut ilmi mitään sellaista uutta, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

Päätös

Keskustelun kuluessa Maria Lindell-Luukkonen ehdotti Widar Nybergin kannattamana oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Puheenjohtaja totesi, että Maria Lindell-Luukkonen oli tehnyt keskustelun kuluessa kannatetun ehdotuksen. Kaupunginhallituksen on sen vuoksi äänestettävä esittelijän ehdotuksesta ja Maria Lindell-Luukkosen ehdotuksesta siten, että esittelijän ehdotusta kannattava äänestää Jaa ja Maria Lindell-Luukkosen ehdotusta kannattava äänestää Ei.

Äänestys toimitetaan nimenhuudolla.

Kaupunginhallitus hyväksyi puheenjohtajan ehdottaman äänestysmenettelyn.

Äänestyksessä annettiin

Jaa-ääniä 9

Ei-ääniä 2

Liite

7 Äänestyspöytäkirja

Puheenjohtaja totesi, että esittelijän päätösehdotus oli hyväksytty, oikaisuvaatimus hylättiin.

Tiedoksianto

Ajoneuvonomistaja, tekninen päällikkö J.N., yhdyskuntainsinööri M.J.,

ylläpitoinsinööri S.I.
