

Selvitys ja selitys vesitalousasiaa koskevan hallintokantelun johdosta

547/11.01.01/2019

Kaupunginhallitus 27.04.2020 § 73

**Valmistelija
Esittelijä**

Ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman, puh. 044 458 5927
Kaupunginjohtaja Patrik Nygrén, puh. 040 511 4383
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Aluehallintovirastoon on 17.3.2020 tullut [REDACTED] hallintokantelu, jossa on kirjoitettu epäkohdista Paraisten kaupungin / rakennus- ja ympäristölautakunnan toiminnassa vesitalousasiassa.

Aluehallintovirasto pyytää hallintokantelun johdosta Paraisten kaupunginhallitukselta selvitystä ja selitystä asiassa. Selvitys on toimitettava 29.5.2020 mennessä.

Hallintokantelu ei ole muutoksenhakukeino, mutta sitä käyttämällä viranomaisen toiminta saadaan kuitenkin esimerkiksi aluehallintoviraston tutkittavaksi. Hallintokantelun voi tehdä, jos katsoo viranomaisen menettelyn tai toiminnan lainvastaiseksi, virheelliseksi tai epäasianmukaiseksi. Kannella voi myös viranomaisen toimimattomuudesta ja tehtävien laiminlyönnistä.

Vesitalousasia koskee kiinteistön Parola 445-584-2-14 omistajan [REDACTED] ja kiinteistön Lähdemäki 445-584-1-102 omistajan [REDACTED], välisiä erimielisyyksiä. [REDACTED] katsoo, että [REDACTED] johtaa kiinteistöltään pintavesiä, jotka aiheuttavat hänen puustonsa vahingoittumista metsämaiden vettymisen seurauksena.

Paraisten kaupungin ympäristönsuojelutoimisto järjesti 1.6.2017 yhdessä kiinteistönomistajien kanssa katselmuksen, jossa asiasta keskusteltiin ja erilaisia mahdollisuuksia punnittiin. Paraisten kaupungin mittausyksikkö suoritti sittemmin mittauksia ja vaaitsi maaston alueella, jotta osapuolet saisivat selemmän käsityksen vedenjohtamismahdollisuuksista ja mahdollisten toimenpiteiden laajuudesta. Tämän jälkeen ympäristönsuojelutarkastaja Petri Huovila ja ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman antoivat ehdotuksensa asian ratkaisuksi 22.6.2017. Ehdotus oli viranhaltijoiden tulkinta asiassa ja osapuolia informoitiin siitä, että mikäli jompikumpi osapuoli on tyytymätön ehdotukseen, asiassa voi hakea paikallisen ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaisua.

[REDACTED] on asianajajansa Lotta Laineenkaren välityksellä pyytänyt 26.6.2019 päivätyllä hakemuksella, että rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee erimielisyyden, joka on aiheutunut ojan tekemisestä toisen maalle ja veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan. [REDACTED] pyysi lautakuntaa ottamaan kantaa siihen, onko ojitukseen oltava vesilain 5 luvun 3 §:n mukainen lupa. Lisäksi [REDACTED] katsoi, että [REDACTED] tuli velvoittaa johtamaan vetensä toista reittiä pitkin sekä poistamaan rumpuputki, jonka [REDACTED] on asentanut ilman [REDACTED]

suostumusta ja ympäristönsuojeluviranomaisen lupaa ja joka johtaa vedet kiinteistölle.

Ympäristönsuojeluviranomainen on hakemuksen johdosta pyytänyt vastinetta asiassa. on jättänyt 20.8.2019 päivätyn kirjallisen vastineen, jossa hän ilmoittaa olevansa valmis osallistumaan metsäojan perkaukseen ja jatkuvaan kunnossa- ja ylläpitoon maksamalla puolet tarpeellisten toimenpiteiden kustannuksista. Suullisesti on ilmoittanut, että rumpuputki kiinteistöä vasten on asennettu noin 15 vuotta sitten, kun hänen kiinteistöllään sijaitsevasta kallioaineksen otto paikasta otetut pintamaat välivarastoititiin ja osin myös kasattiin suojavalliksi naapurin kiinteistön suuntaan. On todettava, että pintavesiä on maaston kaltevuuden vuoksi aikaisemminkin valunut kiinteistön Parola 2-14 suuntaan. Tämä käy ilmi myös alueelta vuonna 2008 otetusta ilmakuvasta. Maavallin läpi kulkeva rumpuputki vastaa aikaisempaa pintavalumista, johdetun veden määrä ja valuma-suunta eivät ole oikeastaan muuttuneet.

Ratkaisevaa vesien johtamisen ja koko kyseisen alueen kuivatuksen kannalta oli, että Saaristotien tieojat, joihin pintavedet alueelta täytyi johtaa, eivät olleet täysin tarkoituksenmukaiset ja toimivat. Ympäristönsuojelupäällikkö neuvotteli syksyllä 2019 asiasta valtion tiehallinnon eli Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kanssa. ELY-keskuksen liikenteestä vastaava henkilö lupasi, että Saaristotien tieojaa perataan ja syvennetään runsaan 200 metrin matkalta tiehallinnon kustannuksella. Tämän toimenpiteen voidaan odottaa parantavan koko alueen ja ennen kaikkea metsämaiden kuivatusta.

kanssa 28.11. tehdyn katselmuksen yhteydessä hän totesi olevansa valmis ensin odottamaan ja katsomaan, miten Saaristotien suunniteltu ojitus vaikuttaa ja kuinka paljon se parantaa pintavesien johtamismahdollisuuksia ja siten myös metsäalueen kuivatusta. Tarvittaessa hän pidättää itselleen oikeuden palata tämän jälkeen asiaan, jos lisätoimia tarvitaan.

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli asiaa 11.12.2019 §:ssä 196. Lautakunta merkitsi kirjelmän tiedoksi ja totesi, ettei asiassa vaadita vesilain 3 luvun eikä 5 luvun 3 §:n mukaista lupaa (luvanvaraiset vesitaloushankkeet).

Lautakunta päätti myös todeta, että 28.11.2019 järjestetyn maastokatselmuksen tuloksena osapuolten kanssa on sovittu, että ensin odotetaan Saaristotien itäpuolelle suunnitellun ojan perkauksen ja syventämisen tuloksia. Jos tällä toimenpiteellä, joka suunniteltiin suoritettavan vielä syksyn 2019 aikana tai tulevana talvena, ei ole tarpeeksi vaikutusta pintavesien johtamisen parantamiseen ja metsäalueen kuivatukseen, asia voidaan tarvittaessa ottaa uudelleen käsiteltäväksi rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Lautakunta ei päättä, onko vesitaloushanke luvanvarainen, mutta sen on otettava kantaa luvantarpeeseen ratkaistakseen, onko lautakunta ylipäättään oikea viranomainen käsittelemään asiaa. Jos lautakunta olisi todennut, että hankkeelle tarvitaan aluehallintoviraston lupa, lautakunnalla ei olisi enää toimivaltaa jatkaa asian käsittelyä.

Se, että lautakunta on todennut, että aluehallintoviraston lupaa ei tarvita, ei tarkoita sitä, että [REDACTED] olisi automaattisesti oikeus johtaa vetensä [REDACTED] mailla olevaan ojaan tai että lautakunta olisi hyväksynyt rumpuputken, jonka [REDACTED] on asentanut vesien ojaan johtamiseksi ilman maanomistajan [REDACTED] suostumusta. Tähän problematiikkaan lautakunta ei ole vielä ottanut kantaa. Kuten lautakunnan käsittelystä käy ilmi, ympäristönsuojelutoimisto on sopinut yhdessä [REDACTED] kanssa odottavansa ensin, miten ELY-keskuksen toteuttama Saaristotien ojan perkaus vaikuttaa kyseisen alueen kuivatukseen.

ELY-keskus on perannut ojan talven aikana, mutta koska syksy ja talvi ovat olleet poikkeuksellisen sateisia, Saaristotien tieojan perkauksen ja syventämisen vaikutusta on vielä tässä vaiheessa vaikea arvioida.

Asian lautakuntakäsittelyn jälkeen ei ole ryhdytty jatkotoimenpiteisiin, koska ympäristönsuojeluvirasto on odottanut kantelijan tahdonilmaisua mahdollisesta jatkokäsittelystä. [REDACTED] ei ole vielä pyytänyt lautakuntaa jatkamaan hänen asiansa käsittelyä. Asiaa ei ole näin ollen vielä ratkaistu lopullisesti, joten asianosaiset voivat pyytää jatkokäsittelyä tai hakea muutosta, jos jompikumpi osapuoli on tyytymätön päätökseen.

Asian loppuun saattamiseksi [REDACTED] tulisi ilmoittaa haluavansa lautakunnan jatkavan käsittelyä. Asian käsittelyn jatkaminen merkitsee sitä, että lautakunta päättää, annetaanko [REDACTED] oikeus jatkaa pintavesien johtamista metsäojoaan [REDACTED] kiinteistölle vai vaaditaanko toimenpiteitä vesien johtamiseksi muulla tavoin. Sitä, miten lautakunta päättää ratkaista asian, ei voida ennustaa, mutta on todennäköistä, että esittelijän ehdotus on pitkälti linjassa viranhaltijoiden aikaisemmin, vuonna 2017 tekemän ehdotuksen kanssa. Mitä tulee esitutkintapyyntöön, jonka [REDACTED] teki poliisille vuonna 2018 pintavedessä olleiden rasvojen ja jätejäämien johdosta, syyttäjänvirasto päätti 28.6.2018 asian vähäiseen laajuuteen viitaten lopettaa esitutkinnan ja olla nostamatta syytettä.

Koska asiaa ei ole vielä ratkaistu, on liian aikaista ottaa kantaa itse päätöksen lainmukaisuuteen tai itse menettelyn lainmukaisuuteen koskien hallintolain tasapuolisen kohtelun oikeusperiaatteita, asianosaisen kuulemistä 34 §:n mukaisesti tai vetoamista vesilain määräyksiin. Asian käsittely ei vielä ole edennyt siihen asti, että [REDACTED] olisi pitänyt kuulla sillä perusteella, että [REDACTED] olisi annettu lupa johtaa pintavesiä kiinteistöltä Lähdemäki [REDACTED] kiinteistölle Parola.

Asiassa ei ole tehty varsinaista päätöstä naapurikiinteistöjen välisestä rumpuputkesta. Kyseinen rumpuputki on hyvin todennäköisesti rakennettu Nauvon kunnan aikana, jolloin Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ei ollut vielä toimivaltainen asiassa. On myös todettava olevan epäselvää, onko [REDACTED] tehnyt kiinteistöjen Parola ja Lähdemäki välistä rajaa kulkevan metsäojoan osan sopien vai sopimatta asiasta [REDACTED] kanssa. Ympäristönsuojeluviranomaisen [REDACTED] 26.6.2019 päivätyn hakemuksen jälkeen toteuttamien toimenpiteiden tarkoituksena on tähän mennessä ollut parantaa vallitsevaa tilannetta erilaisten osatoimenpiteiden avulla, ratkaista ongelma ja pyrkiä aikaansaamaan osapuolten välille sopimus,

jonka molemmat voisivat hyväksyä.

Edellä annettuun selvitykseen viitaten tehdylle hallintokantelulle ei voitane katsoa olevan perustetta. Tähänastista menettelyä ei voitane todeta lainvastaiseksi, virheelliseksi eikä epäasianmukaiseksi.

Ympäristönsuojeluviranomainen ei myöskään ole ollut asiassa toimimaton eikä se ole laiminlyönyt tehtäviään.

Oheismateriaali

Selvityspyyntö
Hallintokantelu liitteineen
Viranhaltijoiden ehdotus asian ratkaisuksi 22.6.2017
[REDACTED] osoitettu vastinepyyntö
[REDACTED] vastine

Ehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa edellä olevan selvityksen selityksenään [REDACTED]
[REDACTED] hallintokantelun johdosta.

Päätös

Nina Söderlund ilmoitti esteellisyydestä, läheinen on asiassa asianosainen.

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksianto

Aluehallintovirasto
