

VASTINE

PARAISTEN KAUPUNKI
SANDÖN RANTA-ASEMAKAAVAN MUUTOS

Sandön ranta-asemakaavan muutos on ollut luonnoksena nähtävillä 21.3.2024 alkaen. Kaavaluonnoksesta on saatu kaksi mielipidettä osallisilta, yhteensä neljä lausuntoa sekä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kommentti. Kaavan laatijana olen tehnyt saatuihin mielipiteisiin, lausuntoihin sekä kommenttiin vastineet.

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kommentti:</p> <p>Rakentaminen</p> <p>Kyseessä on pieni kaavamuuotos, jossa yksi rakennuspaikka on tarkoitus siirtää ja toisen paikkaa hieman muuttaa. Muutoksella ei ole vaikutusta vapaan rannan määrään.</p> <p>Rakentamisen vaikutukset rantamaisemaan tulee kaavamuuotuksessa huomioida, koska rakennuspaikkojen sijoittelu muuttuu ja rakentamisen määrä kasvaa.</p> <p>Luonnonsuojelu</p> <p>Yleisesti voidaan luonnonsuojelun osalta todeta, että Suomi on osaltaan sitoutunut EU:n biodiversiteettistrategiaan, jonka tavoitteena on pysäyttää luontokato ja kääntää luonnon monimuotoisuuden kehitys myönteiseksi vuoteen 2030 mennessä. Luontokadon pysäyttämisen on tästä syystä perusteltua olla yksi keskeinen tavoite maankäyttöä suunniteltaessa, tulee esimerkiksi siis pyrkiä säilyttämään luonnontilaisista kasvillisuutta. Luontoarvoja on tarpeen yleisesti punnita laajemmin ja monipuolisemmin, kuin pelkästään ns. lakikohteiden tunnistuksella, mikä edellyttää myös luontoselvityksen laatijoilta laajempaa tarkastelutapaa selvityksien tulosten kuvauksissa.</p> <p>Kaavamuuotuksessa nostetaan rakennuspaikkakohtaista kokonaisrakennusoikeutta. Tämä vääjäämättä vähentää rakennuspaikkojen luonnontilaisena säilytettävää aluetta, eikä ole edellä mainittujen tavoitteiden mukaista. Kaavakartalla on osa MY-alueesta muutettu M-alueeksi. Tämä muutos tulee perustella tarkemmin kaava-aineistossa.</p> <p>Lausunnolla oleva kaavamuuotos on vähäinen, mutta koska aikaisemmin tehdyt luontoselvitykset eivät ole ajanmukaisia eivätkä täytä nykystandardeja, tulee luontoarvot selvittää tarkemmin alueelta, jolle rakennuspaikka siirretään.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavaselostukseen täydennetään vaikutusten arviointia maisemavaikutusten osalta.</p> <p>Suunnittelualueelta on kesän 2024 aikana laadittu luontoselvitys, jonka tulokset huomioidaan kaavaehdotusvaiheessa.</p> <p>Rakennuspaikkakohtainen rakennusoikeus on voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukainen.</p> <p>M-aluetta on laajennettu voimassa oleviin ranta-asemakaavoihin verrattuna pääosin olemassa olevien helikopterin laskeutumispaikan ja hiekkakentän ympäristössä. Muilta osin M-alue on pyritty kaavamuuotuksessa osoittamaan voimassa olevien ranta-asemakaavojen mukaisena. Laajennetulla M-alueella ei sijaitse merkittäviä luontoarvoja. Alueella ei ole myöskään rakennusoikeutta muualla, kuin kaavassa erikseen osoitetuilla alueilla.</p> <p>Suunnittelualueelta on kesän 2024 aikana laadittu luontoselvitys, jonka tulokset huomioidaan kaavaehdotusvaiheessa.</p>

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Pohjavedet</p> <p>Rakennuspaikan muutokset ovat melko pienet, joten sen osalta ei huomauttavaa.</p> <p>Pohjavesialuetta koskevassa kaavamääräyksessä tulisi huomioida, että pohjavesialueella kaikki jätevedet (myös harmaat jätevedet) tulisi johtaa viemärissä pohjavesialueen ulkopuolelle tai umpitankkiin. Ns. harmaiden jätevesien imeyttäminen pohjavesimuodostumaan ei yleensä ole sallittua, ellei kyse ole vähäisestä määrästä eli ilman juoksevaa vettä ja suihkua olevista vapaa-ajanasunnoista ja saunarakennuksista.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>pv-kaavamääräystä muokataan: "Käymäläjätevesien imeyttäminen maaperään on kielletty" → "Jätevesien imeyttäminen maaperään on kielletty"</p>
<p>Traficom in lausunto (23.4.2024):</p> <p>Helikopterilentopaikan tilavarausta suunnitelmassa on syytä varautua varmistamaan estevapaat laskeutumis- ja noususektorit vähintään kahdesta vastakkaisesta suunnasta. Helikopterilentopaikan tilatarpeen suunnittelu on ohjeistettu ilmailumääräyksessä AGA M2-1 (liitteenä).</p> <p>Tilapäinen lentotoiminta on mahdollista maanomistajan tai maa-alueen haltijan luvalla, ilmailulaki 864/2014, 76 §. Kun alueen käyttö lentoonlähtöön ja laskuun on tilapäistä, eikä esimerkiksi opetustarkoituksessa tapahtuvaa jatkuvaa toimintaa, luvitukselle lentopaikkana ei ole tarvetta. Edellä kerrotusta huolimatta, jos lentoturvallisuus, liikenteen sujuvuus, maanpuolustukselliset syyt, elinkeinon harjoittaminen tai haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisy niin vaativat, Liikenne- ja viestintävirasto voi kieltää muun kuin lentopaikan käytön tai rajoittaa 2 momentissa tarkoitettua alueen käyttöä ilma-alusten lentoonlähtöön ja laskeutumiseen. Mikäli lentotoiminta on jatkuvaa tai siitä muodostuu helikopterin tukikohta, tulee harkittavaksi lentopaikan virallistaminen. Tämä edellyttää lentopaikan rakentamista edellä mainitun ilmailumääräyksen säädösten mukaisesti sekä vastuullista lentopaikan pitäjää, AGA M2-1, kohdat 1.3, 1.4, 1.5 ja 1.6.</p> <p>(Lausunnon liitteenä Ilmailumääräys AGA M2-1 (suomi ja ruotsi).</p>	<p>Merkitään tiedoksi. Helikopterin laskeutumispaikan suunnittelussa huomioidaan riittävä tilavaraus.</p> <p>Lentotoiminta alueella on tilapäistä, jolloin lentotoiminta on mahdollista maanomistajan luvalla. Alueelle ei ole tarkoitus muodostaa erillistä helikopterin tukikohtaa.</p>
<p>Museoviraston lausunto (14.5.2024):</p> <p>Museovirastoa pyydetään ottamaan kantaa erityisesti siihen, miten tulee suhtautua kaava-alueella sijaitsevaan laivanhylkyyn. Päävastuussa kulttuuriympäristön suojelusta Varsinais-Suomessa on Turun Museokeskus/Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo. Kaavamuutoksen tavoitteena on siirtää lomarakennuspaikkoja edullisempiin sijainteihin, tarkistaa lomarakennuspaikkojen rajauksia ja uudelleen arvioida rakennuspaikkakohtaisia kokonaisrakennusoikeuksia. Yhtä lomarakennuspaikkaa siirretään siksi, että Östern -nimisen aluksen hylyn sijainnin vuoksi kyseinen rantapaikka ei sovellu lomarakennuskäyttöön.</p> <p>Kaavaselostuksen mukaan höyrylaiva Östern muutettiin 1950-luvulla moottorialukseksi. Alus on ollut reittiliikenteessä mm. Korppoon linjalla vuoteen 1964 asti. Alus</p>	

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>myytiin 1965 Airiston Sora Oy:lle Sandön saareen. Aluksen hylky on edelleen saaren rannassa hiekkään upotettuna. Vuoden 1940 Suomen kauppalaivasto -luettelossa höyrylaiva Östernin kerrotaan olevan alkuperäiseltä nimeltään Finby. Se oli pituudeltaan noin 30 metrinen rautarunkoinen Ruotsissa Göteborgissa 1870-luvulla rakennettu alus, jonka omistaja vuonna 1940 oli Ångbåts Ab Södra Nagu. Kaava-aineistoon sisältyy valokuva Östern -aluksesta Sandön rannassa 1980-luvulla sekä tieto siitä, että laiva on "ajettu rantaan" 1960-luvulla, laivan ylärakenteita on purettu 1980-luvulla ja hylkyä on kaivettu tai haudattu rantahiekkään purkutoimien jälkeen.</p> <p>Muinaismuistolain 295/1963 mukaan sellaiset laivan hylkyt ja hyllyn osat, joiden voidaan olettaa olleen uponneena yli sadan vuoden ajan, rinnastetaan rauhoitettuihin muinaisjäännöksiin. Sellaiset laivanhylkyt, joiden uppoamisesta on yli sata vuotta ja joiden omistajaa ei tunneta, kuuluvat valtiolle. Muinaisjäännökset kertovat aiemmasta asutuksesta ja historiasta, eikä niitä saa kaivaa, peittää, muuttaa, vahingoittaa tai poistaa ilman Museoviraston lupaa ja ilman riittäviä tutkimuksia. Muinaisjäännöksiä myös merkitään kaavakartoille sopivin suojelua edistävin kaavamääräyksin.</p> <p>Muinaismuistolakiin ei sisälly säädöksiä sata vuotta nuoremmissa laivanhylkyistä. Koska Östern -alus jätettiin rantaan 1960-luvulla, sitä ei pidetä muinaisjäännökseenä. Hylkyä ei siten tarvitse huomioida kaavan valmistelussa. Museoviraston näkemyksen mukaan hylystä on vastuussa sen omistaja. Museovirastolla ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon lausunto (10.5.2024):</p> <p>Kaavamuutoksella arvioidaan kaavaselostuksessa olevan jonkin verran vaikutusta alueen maisemaan, mutta tämän yksityiskohtaisemmalla tasolla vaikutuksia ei avata. Kaavan vaikutusten arviointia tulee maiseman osalta täydentää huomioiden kyseisen alueen ominaispiirteet, ja tarvittaessa rakennusaloja ja kerroslukuja tulee tarkistaa siten, että rakentaminen sulautuu rantamaisemaan mahdollisimman luontevasti. Myös kaavamääräyksiä tulee täydentää rantamaiseman huomioimisen osalta kiinnittäen huomiota esimerkiksi rantapuuston säilyttämiseen ja rakentamisen ohjaukseen maiseman näkökulmasta.</p>	<p>Kaavaselostukseen täydennetään vaikutusten arviointia maisemavaikutusten osalta. Kaavan yleisiin määräyksiin lisätään määräys "Rakennuspaikkojen rakentamaton osa on hoidettava luonnonvaraisena ja rakennuspaikoilla on säilytettävä maiseman kannalta merkittävä puusto."</p> <p>Rakennusalarajauksia tarkistetaan kaavaehdotusvaiheessa.</p>
<p>Caruna Oyj lausunto (12.4.2024):</p> <p>Nykyinen sähköverkko 110 kV/20 kV/0,4 kV</p> <p>Kaavamuutosalueilla sijaitsee Caruna Oy:n nykyistä sähköverkkoa liitteen 1 mukaisesti. Punaisella viivalla on esitetty 110 kV johdot, 20 kV johdot ovat sinisellä ja 0,4 kV johdot vihreällä värillä. Ilmajohdot on esitetty yhtenäisellä viivalla ja maakaapelit katkoviivalla.</p> <p>Kaava-alueen eteläosassa kulkee 110 kV voimajohdot, jolle on lunastettu käyttöoikeuden rajoitus. Toivomme, että voimajohto merkitään kaavaan "Johtoa varten varattu alueen osa" -merkinnällä. Voimajohdon joh-</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Carunan 110 kV voimajohto on osoitettu kaavakartalla merkinnällä z ja kaavamääräyksellä "Johtoa varten varattu alueen osa" niiltä osin, kun voimajohto sijoittuu kaava-alueen sisäpuolelle.</p>

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>toalueen poikkileikkaus on esitetty kuvassa 1. Johtoalueelle ei saa sijoittaa ilman voimajohdon omistajan lupaa maanpäällisiä tai maanalaisia rakennuksia tai rakennelmia. Istutuksien korkeus on oltava rajoitettu koko kasvukauden aikana maksimissaan kahteen (2) metriin.</p> <p>Voimajohtoalueella tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee aina pyytää Carunalta erillinen risteämäläusunto. Risteämä voi olla rakennelma, rakennus, tie tai katu, joka sijoittuu voimajohdon läheisyyteen. Risteämäläusunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi jo osoitettu kaavassa. Risteämäläusunnossa esitetään annettua kaavaläusuntoa yksityiskohtaisemmin ne seikat ja turvallisuusnäkökohdat, jotka hankkeen suunnittelijan ja toteuttajan tulee voimajohdon kannalta ottaa huomioon.</p> <p>Suunnitellut muutokset 110 kV:n sähkönjakeluun</p> <p>Caruna Oy on suunnitellut muutoksen suunnittelualueen läpi kulkevaan 110 kV:n voimajohtoon. Muutoksessa voimajohto korvataan voimajohtorakenteella, jossa kulkee kaksi 110 kV:n voimajohtoa samassa pylväsraenteessa. Muutos tulee toteutuessaan laajentamaan voimajohdon johtoaluetta. Uusi voimajohtoalue on esitetty kuvassa 2. Muutoksen toteuttamisesta ja sen aikataulusta ei ole tässä vaiheessa varmuutta.</p> <p>Vaikutukset sähkönjakeluun</p> <p>Kaava-alueen mukaisen rakentamisen myötä sähkönkulutus nousee ja alueelle tarvitaan mahdollisesti uusi puistomuuntamo siirtoetäisyyksien vuoksi. Tähän otetaan tarkemmin kantaa kaavan tarkentuessa.</p> <p>Kaava-alueella sijaitsee puistomuuntamo, joka on esitetty liitteessä 1 violetilla neliöllä. Pyydämme, että kaavaan varataan tarvittavat maa-alueet (n. 20 m²) kyseiselle muuntamolle.</p> <p>Siirtokustannusten jako</p> <p>Mahdolliset tarvittavat muuntamo- ja johtosiirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Johtojen siirto edellyttää, että niille järjestyy uusi pysyvä sijainti.</p> <p>Muuta huomioitavaa</p> <p>Meillä ei ole muuta huomautettavaa ko. osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja kaavaluonnoksesta. Toivomme mahdollisuutta antaa lausunto vielä kaavaehdotus vaiheessa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavakartalla huomioidaan suunniteltu voimajohtorakenteen muutos (niiltä osin, kun voimajohtorakenne ja johtoalue sijaitsevat kaava-alueen sisäpuolella) osoittamalla johtoalueen laajuudeksi kuvan 2 mukaisesti yhteensä 56 metriä (18 m + 10 m = 28 m voimajohdon keskilinjasta).</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Kaavakartalla osoitetaan puistomuuntamolle varattu alueen osa merkinnällä en.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>Mielipide A (9.4.2024):</p> <p>Haluamme ilmaista mielipiteemme Nauvon Sandön kaavamutoksesta koskien vanhaa hiekkalouhosta ja makeavesiallasta. Kyseinen paikka on ollut vuosikymmeniä saariston asukkaiden ja matkailijoiden virkistyspaikkana. Siitä on muodostunut ainutlaatuinen kohde, joka täydentää saariston nähtävyyksiä ja virkistyskohteita. Alueen poikkeukselliset olosuhteet muodostavat kokonaisuuden,</p>	<p>Kaavamutosalue makeavesijärvineen on yksityisomistuksessa, ei kaupungin ylläpitämä yleinen virkistysalue/virkistyskohde. Kaava-alueella on M-, MY- ja W-alueilla jokaisen oikeuden mukainen virkistyskäyttö edelleen mahdollista myös kaavamutoksen jälkeen.</p>

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>jossa käy satoja vierailijoita vuosittain. Varsinkin makeavesijärvi, joka mahdollistaa uinnin sinileväkautena on suosittu lapsiperheiden parissa.</p> <p>Alueelle on kaavoitettu rakennuksia, mikä on sinänsä hyväksyttävää, kunhan rakennusten sijainti noudattaa MY-alueen ohjeistusta, jonka mukaan rakennuksia saadaan rakentaa, mikäli ne voidaan sijoittaa niin, etteivät ne vaikuta häiritsevästi maisemakuvaan. Nyt alueelle on kuitenkin haettu muutosta tähän olemassa olevaan kaavaan, joka vaikuttaa alueen virkistyskäyttöön huomattavasti. Ja tämä on ilmeisesti tarkoituksenakin, sillä kuuleman mukaan omistaja ei halua alueelle ulkopuolisia jatkossa. Tämä ei ainakaan olisi MY-alueen kaavan ehtojen mukaista, vaan jokamiehenoikeudella tulisi olla oikeus käyttää näitä alueita.</p> <p>Kaavamuutoksessa on kaksi ongelmakohtaa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Venevalkaman laajentaminen <p>Tämä aiheuttaa sen, että sisälahdesta tulee pelkästään yksityiskäyttöön soveltuva. Tänne pitäisi jättää merkitty rantautumispaikka yhteiskäyttöön.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Uusi rakennuspaikka harjanteelle rantaan <p>Uusi rakennuspaikka on ongelmallinen kahdesta syystä. Se ei sulaudu maisemaan, kuten alueen MY-kaava vaatii. Se saartaa koko virkistyskäyttöön jätetyn kaava-alueen rakennuksilla, joka helposti johtaa siihen, että aluetta ei voi enää käyttää virkistyskäytössä.</p> <p>Täten ehdotammekin, että näitä kahta muutosta ei hyväksyttäisi alkuperäiseen kaavaan. Tai alueelle olisi selkeästi osoitettava yleiset rantautumispaikat sekä yleinen uimapaikka makeavesijärvelle. Lisäksi valvonnassa olisi syytä huolehtia, että rakennelmia saa tehdä vain siihen kaavoitetuille alueille.</p> <p>Yleisesti ottaen kaavoituksen saaristoalueella pitäisi ottaa huomioon saariston virkistyskäyttö, ja että kaikki pääsevät hyödyntämään jokamiehenoikeuksiaan, jotka on määritelty Suomen laissa.</p>	<p>Kaavamuutoksessa kaava-alueelle osoitettu rakentaminen on osoitettu loma-asuntojen korttelialueelle (RA), jossa rakennuspaikalle saa rakentaa loma-asunnon, vierasmajan, saunarakennuksen sekä alueen käyttötarkoitusta palvelevia talousrakennuksia. Maa- ja metsätalousalueille (M, MY) osoitettu rakentaminen käsittää ohjeellisia ajoyhteyksiä, johtoja ja puistomuuntamoaa varten varattuja alueen osia sekä helikopterin laskeutumipaikan. Kaava-alueella maankäyttöä ohjaa tällä hetkellä alueella voimassa olevat ranta-asemakaavamerkinnot ja -määräykset, joissa MY-kaavamääräys on muodossa "Maa- ja metsätalousalue, jolla on ympäristöarvoja." Mielipiteessä esiin tuotu MY-alueen ohjeistus "rakennuksia saadaan rakentaa, mikäli ne voidaan sijoittaa niin, etteivät ne vaikuta häiritsevästi maisemakuvaan" on alueella voimassa olevan Sandön ja Kältingen rantayleiskaavan MY-aluetta koskeva kaavamääräys. Kaava-alue on voimassa olevassa rantayleiskaavassa osoitettu kuitenkin maa-ainesalueeksi (EO) sekä vähäisiltä osin maa- ja metsätalousalueeksi (M), jolloin rantayleiskaavan MY-aluetta koskeva kaavamääräys ei koske käsillä olevaa ranta-asemakaavan muutosaluetta. Kaava-alueella on jokaisenoikeuden mukainen virkistyskäyttö edelleen mahdollista myös kaavamuutoksen jälkeen.</p> <p>Kaava-alue kokonaisuudessaan ja näin ollen myös venevalkama-alue ovat yksityisomistuksessa. Kaavassa ei ole tarkoituksenmukaista osoittaa erillisiä yhteiskäyttöalueita tai erikseen alueita yleiseen käyttöön.</p> <p>Kaavamuutoksessa osoitetaan yhteensä 9 loma-asuntojen rakennuspaikkaa eli saman verran, kuin alueella tällä hetkellä voimassa olevissa ranta-asemakaavoissa on osoitettu. Kaavatyössä pyritään huomioimaan rakentamisen sopeutuminen ympäristöön ja maisemaan sekä alueen jokaisenoikeuksien tapahtuva virkistyskäyttö osoittamalla kaava-alueelle riittävästi vapaata rantaviivaa sekä virkistymiseen soveltuvaa maa- ja metsätalousaluetta.</p> <p>Kaava-alue on yksityisomistuksessa eikä kaava-alueelle ole tarkoituksenmukaista osoittaa uimarantaa tai rantautumispaikkaa yleiseen käyttöön. RA-rakennuspaikoilla rakennukset ja rakennelmat on sijoitettava rakennusalan sisäpuolelle. M-alueella ei ole rakennusoikeutta muualla, kuin erikseen osoitetuilla alueille. MY-alueella ei ole rakennusoikeutta.</p> <p>Kaava-alueella on M-, MY- ja W-alueilla jokaisenoikeuden mukainen virkistyskäyttö edelleen mahdollista myös kaavamuutoksen jälkeen.</p>

Lausunto / mielipide / kommentti	Kaavan laatijan vastine
<p>Lisäksi kannattaisi muistaa taannoinen Airiston Helmen tapaus, eikä antaa tehdä juuri tällaisia kohteita helikopterikenttineen ja piilotettuine yksityissatamineen strategisten laivaväylien lähistölle.</p> <p>Toivomme, että alueen päättäjät haluavat pitää Saariston elinvoimaisena ja kaikille kuuluvana erikoiskohteena. Eikä anneta rakentaa joka paikkaan yksityisiä linnakkeita, jotka estävät virkistyskäytön tavallisilta kansalaisilta. Varsinkin, kun tämä on mahdollista järkevällä kaavoituksella, joka on kohtuullista niin maanomistajaa, kuin kuntalaistakin kohtaan. Toivomme, että kaupunki osaa huomioida tämän kohteen erityislaatuisuuden sekä kaikkien kuntalaisten oikeuden saariston käyttöön.</p>	<p>Kaavamuuotoksen hyväksymisestä päättää Paraisten kaupunki, joka ottaa päätöksessään huomioon tarvittaessa myös yleiseen turvallisuuteen liittyvät seikat.</p> <p>Kaava-alueelle jää myös kaavamuuotoksen jälkeen riittävästi vapaata rantaa sekä virkistykseen soveltuvaa maa- ja metsätalousaluetta yleiseen virkistyskäyttöön.</p>
<p>Mielipide B (27.3.2024):</p> <p>Sandön makeavesijärvi on aktiivisessa virkistyskäytössä varsinkin sinileväkaudella. Paikalla käy paljon lapsiperheitä, jos meressä uinti ei onnistu. Suunnitelman mukainen venevalkama näyttää melko suurelta ja pelkään, että järven virkistyskäyttö estyisi tai hankaloituisi kaavamuuotoksen myötä. Toivon, että kaupunki ottaa tämän poikkeuksellisen kohteen virkistyskäytön huomioon ja paikasta ei tehdä käyttökelpoista tietylle etuoikeutetulle ryhmälle.</p>	<p>Kaavamuuotosalue makeavesijärvineen on yksityisomistuksessa, ei kaupungin ylläpitämä yleinen virkistysalue. Kaava-alueelle jää myös kaavamuuotoksen jälkeen riittävästi jokaisenoikeuksin hyödynnettävää vapaata rantaa sekä maa- ja metsätalousaluetta yleiseen virkistyskäyttöön.</p>

Turussa 9.8.2024

Nosto Consulting Oy

Pasi Lappalainen
dipl.ins.