



VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

24.3.2020

VALITUS

Valituksen alainen päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (avi)

18.2.2020

Nro 51/2020

Dnro ESAVI/1245/2019

Ponttonisillan rakentaminen Kalvholmin ja Matalotin välille, Parainen

Valittajat

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Hakija

Vilhelm Henriksson

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja [REDACTED]
Asianajotoimisto Naturata Oy

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vaatimukset

Valittajat vaativat ensisijaisesti Etelä-Suomen aluehallintoviraston 18.2.2020 antaman lupapäätöksen numero 51/2020 kumoamista.

Toissijaisesti valittajat vaativat, että lupapäätös kumotaan ja asia palautetaan Etelä-Suomen aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Viimesijaisesti valittajat vaativat päätöksen lupamääräyksen 2 muuttamista siten, että veden samentumista aiheuttavia töitä ei saa tehdä 1.5.-31.8.

Perustelut

1. Yleistä

Asiassa on kyse ponttonisillan rakentamisesta Paraisilla. Ponttonisilta palvelee yksinomaan yksityistä etua. Hanke vaikuttaa olennaisella tavalla mm. valittajien liikkumiseen alueella ja hankkeesta aiheutuu merkittävää haittaa alueella sijaitsevien muiden kiinteistöjen käytölle sekä vesialueelle.

2. Avin päätös ja sen virheellisyys

Avi myönsi hakijalle luvan kelluvan sillan rakentamiselle Kalvholmin ja Matalotin saarten väliin. Samassa päätöksessä myönnettiin pysyvä käyttöoikeus hankkeen edellyttämään vesialueeseen.

Avi on perustellut lupapäätöstä mm. seuraavasti:

- Käyttöoikeuden piiriin kuuluva 150 m³ vesialue on lähes kokonaan kaislikon peittämä. Aluetta ei voi käyttää kalastukseen tai virkistyskäyttöön.
- Kelluvan sillan rakenne takaa, että veden virtaus Matalotin ja Kalvholmin välisen salmen läpi on mahdollista vastakin. Hanke ei vaikeuta Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren

vesienhoitosuunnitelmassa tai merenhoitosuunnitelman toimenpideohjelmassa esitettyjen tavoitteiden saavuttamista.

- Salmi ei ole tärkeä veneliikenteen kannalta.
- Salmen sulkeminen ei pidennä Kalvholmin länsirannalta tai Högsarinsaarella sijaitsevilta kiinteistöiltä vedenmatkaa mainittavasti pohjoisen suuntaan. Kalvholmin saarella sillan eteläpuolella sijaitsevien lähimpien kiinteistöjen matkaa sulkeminen pidentää noin 100-300 metrillä. Muutos ei vaikuta matka-aikaan, koska salmessa on ajettava alhaisella nopeudella.
- Hankkeesta yksityisille eduille saatava hyöty on tehdyn arvion mukaan edellä esitetyn perusteella huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin edunmenetyksiin.

Valittajat katsovat, että päätös ja edellä esitetyt perustelut ovat virheelliset, koska

- Hankealue ei ole kaikilta osin luontaisesti kaislikon peittämä. Aluetta on jo muokattu voimakkaasti hakijan toimesta ilman vesilain mukaista lupaa. Rantaa on mm. muokattu kiviaineksella. Nämä toimenpiteet ovat omalta osaltaan haitanneet veden virtausta ja aiheuttaneet kasvillisuuden lisääntymistä alueella.
- Alueella olevaa luontaista veden virtaamista on estetty jo olemassa olevalla ja samalla lähivesialueella sijaitsevalla tierakenteella (ks liite 2, kartat). Lähivesialueen veden vaihtuvuutta ei tule heikentää toisella vastaavalla hankkeella.
- Kelluvan sillan rakenne ei varmista veden vaihtuvuutta. Hakemuksessa ei ole esitetty selvitystä luontaisesta veden virtaamasta eikä siten sillan vaikutuksesta veden luontaiseen virtaamaan.
- Päätös perustuu puutteellisiin selvityksiin, mm. hankkeen vaikutukset vesistölle ja veneliikenteelle on arvioitu puutteellisesti.
- Toisin kuin päätöksessä esitetään, salmi on veneliikenteelle merkittävä ja salmen sulkeminen aiheuttaa merkittävää haittaa ja siirtymämatkojen olennaista pidentymistä.
- Hankkeen aiheuttama haitta yksityiselle edulle on huomattavasti suurempi kuin hakemuksessa ja päätöksessä on esitetty. Lupa on myönnetty virheellisesti toteutetun intressivertailun perustella.

- Hankkeen aiheuttamat haitat ovat suuremmat kuin sen hyödyt ja lupaa ei olisi tullut myöntää.

3. Hakemuksessa esitetyt selvitykset vedenvirtaamasta

Hakemukseen ei ole liitetty asianmukaista selvitystä hankkeen vaikutuksista veden virtaukseen ja sitä kautta vedenlaatuun. Hakijaa on pyydetty täydentämään hakemustaan ja lisäselvitystä on toimitettu, mutta selvitykset ovat täydennyksestä huolimatta puutteelliset. Pyydettyt selvitykset eivät sisällä päätöksenteon kannalta riittäviä tietoja vedenvirtaamista alueella. Vesistövaikutukset olisi tullut selvittää ammattimaisen vesistövaikutusten asiantuntijan toimesta/avustamana.

Valittajien näkemyksen mukaan hankkeen vesistövaikutukset on arvioitu myös virheellisesti, koska päätöksenteossa ei ole otettu huomioon hakijan alueella aikaisemmin tekemiä merkittäviä muokkaustoimenpiteitä (ks. liite 3, valokuvat). Vesialueelle on sijoitettu mm. louhetta ja maamassoja. Valittajien arvion mukaan tehdyt muokkaustoimenpiteet ovat kaventaneet avoinna olevaa vesialuetta salmessa arvioilta 15-20%.

Jo tehdyillä toimenpiteillä on ollut merkitystä vesialueelle, vedenvaihtuvuudelle ja alueen käytettävyydelle. Hankkeen vaikutusten arviointi olisi tullut suhteuttaa tilanteeseen, jossa alueen muokkaustoimenpiteitä ei olisi tehty. Hankkeen vaikutusarvio on siten tehty ja otettu huomioon päätöksenteossa virheellisesti. Hanke sijoittuu vesistöön, joka on jo luonnostaan melko matala ja vedenvaihtuvuus on vähäisempää. Tällainen vesialue on herkempi vedenvaihtuvuuteen vaikuttavien hankkeiden aiheuttamille haitallisille vaikutuksille.

4. Hankkeen vaikutukset alueen veneliikenteelle ja muulle alueen virkistyskäytölle

Avin päätöksessä katsotaan, että hankkeella ei ole merkitystä alueen veneliikenteelle tai virkistyskäytölle (esim. kalastukselle). Avin päätös on tältä osin virheellinen. Päätöksen perustelut osoittavat, että hakemus on olennaisesti puutteellinen veneliikenteelle ja vesialueen virkistyskäytölle aiheutuvien haittojen arvioinnin osalta. Avi on päätöksessään jättänyt

ottamatta huomioon muistutuksissa esitettyjä seikkoja, joilla valittajien näkemyksen mukaan olisi ollut merkitystä asiaa ratkaistaessa.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) lausunnossa on todettu, että ”silta voi jouduttaa jo ennestään matalan vesialueen umpeen kasvamista ja mahdollisesti haitata viereisten kiinteistöjen virkistyskäyttöä. Jos hankkeelle myönnetään lupa, silta on rakennettava maiseman kannalta sopivalla tavalla ja lupamääräyksillä on estettävä muu kuin mökkien kunnossapitoa varten tarpeellinen ajoneuvoliikenne.” ELY-keskuksen lausunto on jätetty päätöksenteossa edellä mainitun osalta huomiotta. Päätöksessä, sen perusteluissa ja lupamääräyksissä ei ole otettu lainkaan huomioon sillan maisemavaikutuksia.

Paraisten kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta on todennut, että suunniteltu silta sulkee Kalvholmin ja Matalotin saarten välisen salmen. Suunniteltu silta voi jossain määrin loukata yleisiä ja yksityisiä etuja, koska epävirallinen pienveneväylä suljetaan. Tätä ei ole otettu asianmukaisesti huomioon päätöksessä (mm. intressivertailussa). Valittajien kiinteistöjen osalta haitta ei ole vähäinen ja haitan merkitystä tulisi arvioida haitankärsijöiden intressistä käsin.

Valittajat katsovat, että hankkeen vaikutukset alueen virkistyskäytölle ovat huomattavasti suuremmat kuin hakemuksessa ja päätöksessä on esitetty. Liitteenä 2 oleva kartta- ja valokuvakooste osoittaa, että hanke vaikuttaa voimakkaasti lähialueen vapaa-ajan asukkaiden mahdollisuuksiin liikkua alueella. Salmen sulkeva siltarakenne pidentää matkaa Nauvoon olennaisesti. Salmen kautta liikkuu säännöllisesti 7-9 taloutta. Alueen veneliikenne suuntautuu pääosin Braxvikistä pohjoiseen ja Nauvon keskustaan. Veneliikenne tapahtuu soutuveneillä ja pienmoottoriveineillä. Etenkin soutuveneellä liikuttaessa salmen sulkemisen aiheuttama matkan pidentyminen vaikuttaa olennaisella tavalla. Valittajien käsityksen mukaan matka pitenee enemmän kuin hakijan ja avin esittämän noin 100-300 metriä. Kierrettävä matka on tosiasiaa noin 500 metriä ja tällaista matkanpidennystä ei voida pitää vähäisenä.

Hankkeen vaikutukset alueen kalastoon on selvitetty hakemuksessa ja lupapäätöksen käsittelyn yhteydessä puutteellisesti. Alueella olevien kalakantojen tilanne olisi tullut selvittää perusteellisemmin ja kattavien lähtötietojen kautta arvioida, miten hanke vaikuttaa esim. kalojen kutuun ja esiintymiseen alueella. Kalastoselvitykseen olisi tullut hankkia lisätietoa alueella säännöllisesti kalastavilta ja kalastoselvitys olisi tullut tehdä asiantuntijoiden toimesta. Haitalliset kalastovaikutukset vaikuttavat omalta osaltaan negatiivisesti alueen virkistyskäyttöön.

5. Samentumista aiheuttavien töiden kieltä 1.5.-31.8.

Valittajat katsovat, että samentumista aiheuttavat työt tulee toteuttaa kaikilta osin kesälomakauden ulkopuolella, eli niitä ei saa tehdä 1.5.-31.8.

6. Lopuksi

Liikenteen siirtäminen yleisen tien kulkureitiltä pienelle yksityiselle tielle ja kulkureitin sulkevalle sillalle edistää ainoastaan yhden toiminnanharjoittajan elinkeinoa. Silta lisää liikennettä alueella ja aiheuttaa mm. meluhaittaa.

Hakijalla on ollut vuokramökkejä vuosikymmeniä Matalotin saarella. Yhteys mökeille on ollut tähän saakka Högsarin puoleisen kiinteistön kautta. Muutama vuosi sitten hakija on hankkinut kiinteistön Terhilä Kalvholmissa ja sinne on rakennettu vuokramökkejä. Hakija on jo aloittanut maanmuokkauksella ponttonisillan rantarakenteita, jotka yltyvät jo kauas alkuperäisestä rantaviivasta. Hankekokonaisuudella on merkittäviä haitallisia vaikutuksia lähiympäristöön. Hankkeeseen liittyvät pysäköintialueet tulevat muokkaamaan myös ympäristöä merkittävästi.

Valittajat katsovat, että hakemus ja sen perusteella tehty päätös on perustunut olennaisesti puutteelliseen ja virheelliseen selvitykseen hankkeen alueen veneliikenteestä ja hankkeen vaikutuksista vesialueen vedenvaihtuvuuteen ja sitä kautta vedenlaatuun. Näillä perusteilla lupa on kumottava tai vähintään lupa on kumottava ja asia palautettava aville uudelleen käsiteltäväksi, jolloin myös hakija voidaan velvoittaa

täydentämään hakemustaan asianmukaisilla selvityksillä, mikäli hän haluaa toteuttaa hankkeensa. Lisäselvitykset tulee esittää ainakin hankkeen vaikutuksesta vedenvaihtuvuuteen ja alueella tapahtuvaan virkistyskäyttöön.

Hyvinkäällä 24. päivänä maaliskuuta 2020

Laati



asianajaja, Hyvinkää

Liitteet

1. Valituksenalainen päätös
2. Kartta- ja valokuvakooste hankealueesta ja sen lähiympäristöstä