

Lausunto valituksesta koskien laiturin purkupäätöstä

145/11.01.01/2018

Rakennus- ja ympäristölautakunta 13.06.2018 § 97

Valmistelija Esittelijä

Ympäristönsuojelutarkastaja Petri Huovila, puh. 050 464 6866
Ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman, puh. 044 458 5927
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on määrännyt halintopakkomääräyksellään purettavaksi [REDACTED] venelaiturin, jonka he olivat rakentaneet kiinteistönsä (445-485-2-649) edustalle [REDACTED] vesialueelle (445-485-2-318). Määräyksen perusteena oli laiturin aiheuttama vesilain 2 luvun 5 §:ssä tarkoitettu haitta vesialueen omistajalle. [REDACTED] ovat valittaneet päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, joka on varannut asianosaisille ja viranomaisille tilaisuuden antaa valituksen johdosta lausuntonsa. DNro 00244/18/5211.

Paraisten kaupungin ympäristönsuojelutarkastaja on antanut samassa asiassa lausunnon syksyllä 2016 siinä vaiheessa kun [REDACTED] olivat hakeneet toimenpidelupaa laiturille, jonka johdosta rakennusvalvontatoimisto järjesti maastokatselmuksen. Lausunnossa arvioitiin, ettei laituri aiheuta vesilaissa tarkoitettua haittaa eikä se myöskään edellyttäisi vesilain mukaista lupaa. Lausunto liitteenä. Myöskään ELY-keskus ei pitänyt aluehallintovirastolle antamassaan lausunnossa vesilain mukaista lupaa tarpeellisena.

[REDACTED] tekemästä valituskirjelmästä ympäristönsuojelutoimisto toteaa seuraavaa:

Valitus on asiallisesti laadittu ja vastaa pitkälti ympäristönsuojelutoimiston käsitystä tilanteen luonteesta. Kokonaiskuvan täydentämiseksi voi vielä kuitenkin olla tarpeen korostaa joitakin seikkoja:

1. Tietämän mukaan ei [REDACTED] "venealkamaa" ole koskaan käytetty eikä yritetty käyttää venerantana. Esim. vuoden 1974 ilmakuva näyttää "venealkaman" olleen täysin umpeenkasvanut jo siinä vaiheessa, muutamia vuosia [REDACTED] "kiviramppilaiturin" tekemisen jälkeen. Voi olla kyseenalaista perustella asia aluehallintoviraston tekemällä tavalla siten että "lahdelman käyttö venepaikkana on edelleen sen lähtökohtainen tarkoitus". Maastokatselmuksella 23.8.2016 ei [REDACTED] myöskään väittänyt haluavansa säilyttää venettä "venealkamassa". Silloin huolenaiheena oli lähinnä se, ettei hän pystyisi säilyttämään venettä kivilaiturin kärjessä [REDACTED] laiturin edessä.

2. Vastoin aluehallintoviraston käsitystä ei lahdelta "melko kevein toimenpitein" voida saada tehtyä käyttökelpoiseksi venealkamaksi. Poukama on ollut koskemattomana ja melkein umpeenkasvanut siitä alkaen kun [REDACTED] keinoitekoinen maaramppilaituri on rakennettu noin 50 vuotta sitten. Kyseessä ei olisi ainoastaan "kasvillisuuden poisto" niin kuin aluehallintovirasto on tulkinut, vaan mittava ruoppaustoimi. Ks. ilmakuvat 1974 & 2013.

3. [REDACTED] osoitettu rasiteoikeus venepaikkaan ei sijaitse tämän

"venealkaman" rannalla. Se sijaitsee noin 15-20 metrin etäisyydellä siitä kiinteistöllä 445-485-2-10. Se sijaitsee samalla myös alueen läpi pohjoiseen päin johtavan rantatien länsipuolella. Mainitun tien päässä on veneensäilytyspaikka, joka on luontevin ja valmis paikka [REDACTED] säilyttää venettään oman vesialueensa rannassa. Tämä rantapaikka on suojainen sijoituspaikka veneelle. Kivikkoinen laituriniemekkeen kärki ei sitä ole. Ilmakuva v.2013 näyttää tämän.

4. [REDACTED] ovat valituksessaan todenneet, että heidän laiturinsa ei estä [REDACTED] käyttämästä maaramppilaiturinsa niemekettä veneensä säilytykseen, jos hän sitä haluaisi. Yhdymme heidän näkemykseensä siitä, että aluehallintovirasto on tulkinnut tilanteen väärin. Päin vastoin tilanne on ollut sen kaltainen, että ennen kuin [REDACTED] ovat ruopanneet kiinteistönsä edustalla laituriansa ja veneitensä varten, on kyseinen niemekkeen kärki ollut käyttökelvoton veneen pitämiseksi. Vasta [REDACTED] teettämän ruoppauksen seurauksena on niemen kärjen edustakin tullut ruopatuksi ja veneen pitäminen siinä tullut mahdolliseksi. Ks. ilmakuvat 1974 ja 2013. Nykytilanteessa [REDACTED] on siis mahdollisuus pitää venettänsä niemekkeensä kärjessä jos hän sitä haluaa.

5. [REDACTED] ovat oikein muistuttaneet valituksessaan myös siitä, että [REDACTED] on oma loma-asunto ja oma rantakiinteistö aivan lähellä noin 100 metrin päässä kiviramppilaiturista ja [REDACTED] laiturista. Vaikka vesialue ei sen kiinteistön edessä olekaan [REDACTED] omaa vesialuetta, on hänellä täysi oikeus laiturin ja veneen pitämiseen juuri omassa rannassaan. Se on luontevampi paikka veneen pitoon kuin nyt kiistanalainen kiviramppilaiturin kärki.

6. Vesilain 2 luvun 5 § sallii rannanomistajan rakentaa laiturin tai muita vesistölaitteita toisen vesialueelle, mutta rakentaminen ei saa aiheuttaa vesialueen omistajalle "vahinkoa tai huomattavaa haittaa". Koska [REDACTED] ei koskaan ole edes yrittänyt pitää venettään maaramppilaiturinsa kärjessä, ei [REDACTED] laiturin voitane sanoa aiheuttaneen hänelle todellista vahinkoa tai haittaa, vaikka hän itse on sitä esittänyt. Tässä tapauksessa ei voida tulkita [REDACTED] laiturin aiheuttaneen "huomattavaa haittaa" [REDACTED].

Oheismateriaali

Ympäristönsuojelutarkastajan lausunto 1.9.2016 Paraisten kaupungin rakennusvalvonnalle
Ilmakuva v.1974
Ilmakuva v.2013
Ilmakuva nykytilanne
Venepaikkarasitteen sijaintikartta

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa yllä esitetyn selostuksen lausuntoaan Vaasan hallinto-oikeudelle [REDACTED] laiturin purkamispäätöksestä tehdyn valituksen johdosta, Dnr 00244/18/5211. Asia tarkastetaan välittömästi kokouksessa, jotta lausunto ehtii hallinto-oikeuden käsittelemään.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin. Päätös tarkastettiin välittömästi.

Tiedoksianto

Vaasan hallinto-oikeus

Rakennus- ja ympäristölautakunta

§ 97

13.06.2018

PARAISTEN KAUPUNKI
Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kokouspäivämäärä
13.6.2018

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT ja kieltojen perusteet

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät: 86-91, 93-94, 96-98, 100-101

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät: 95

Hallintolainkäyttölain 5 §:n 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Valitusviranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:

Paraisten kaupungin ympäristölautakunta, Rantatie 28, 21600 Parainen, rakennus-ymparistolautakunta(at)parainen.fi

Pykälät: 95

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Valitusaika on 30 päivää.

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:

Turun hallinto-oikeus, PL 32, Sairashuoneenkatu 2-4, 20101 Turku, turku.hao(at)oikeus.fi

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät: 92, 99

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät: 102

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta: **21.6.2018**.

Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:

Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, vaasa.hao(at)oikeus.fi

Kunnallisvalitus, pykälät:

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta: **xx.xx.2018**.

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista / julkipanopäivästä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on asetettu yleisesti nähtäville.

VALITUSKIRJA

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite

Rakennus- ja ympäristölautakunta

§ 97

13.06.2018

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Oikeudenkäyntimaksu: Tuomioistuimaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 250 euroa.

Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTO:

§ 97 on asetettu yleisesti nähtäväksi 14 / 6 2018.

Päätös § 97 on annettu tiedoksi

asianosaiselle Vaasan hallinto-oikeus

sähköpostitse 14 / 6 / 2018

on luovutettu asianosaiselle _____ / _____ 2018.

Vastaanottajan allekirjoitus

Päätös § _____ on julkipantu _____ / _____ 2018.

Katarina Östman
Otteen oikeaksi todistaa

Katarina Östman
Tiedoksiantaja